



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.265/21
01.11.2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо позив за главни претрес заказан за 21.11.2023.године и решење Кж2.бр.164/23 од 29.09.2023.године ради истицања Шкорац Јелени из Пожаревца ул. Сопоћанска бр. 15/2 преко интернет странице суда.

Прилог: 1 позив за 21.11.2023.године
1 решење Кж2.бр.164/23 од 29.09.2023.године





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
Број:К. 265/21
Дана 01. 11. 2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ПОЗИВ ЗА ГЛАВНИ ПРЕТРЕС

Шећерац Јелена из Врњачке Бани

позива се да приступи у овај суд на дан 21. 11. '23. године у 08⁰⁰ часова у Основни суд у Великој Плани, судница број 9, на главни претрес у предмету против окривљеног Марисавојелит Бркић Јелене због кривичног дела из чл. 170 ст. 1 КЗ то Валуј кривичној изјави из Марисавез

СУДИЈА
Угљеша Мачак, с.р.



Окривљени је дужан да се одазове на позив суда и да суд обавести о промени адресе односно о намери да промени адресу (члан 70. ЗКП).

Окривљени може на главни претрес доћи са доказима за своју одбрану или можда благовремено предложити доказе које би требало прибавити ради извођења на главном претресу, при чему мора означити које би се чињенице имале доказати и којим од предложених доказа (члан. 506. став 2. ЗКП).

Окривљени има право да узме браниоца, али у случају када одбрана није на главном претресу, не мора се одложити главни претрес (члан. 506. став. 3. ЗКП).

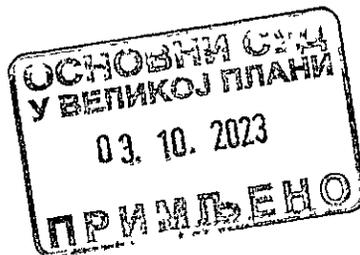
Уколико окривљени који је уредно позван не дође на главни претрес, главни претрес ће се одржати и у његовом одсуству ако за то постоје законски услови (члан. 506. став. 4. ЗКП). Ако окривљени који је уредно позван не дође на главни претрес нити свој изостанак оправда, суд може наредити његово довођење чије ће трошкове сам сносити (члан. 380. став. 1. ЗКП), а уколико се окривљени крије и очигледно избегава да дође на главни претрес биће му одређен притвор (члан. 498. став. 1. ЗКП).

Уредно позваног сведока, вештака или стручног саветника који изостанак није оправдао, суд може казнити новчаном казном до 150.000 динара или наредити да се на идући главни претрес доведе и одредити да трошкови које је проузроковао падају на његов терет (члан. 384. став. 3. ЗКП).

Ако приватни тужилац не дође на главни претрес нити пошаље пуномоћника, сматраће се да је одустао од оптужбе (члан. 355. став. 6. ЗКП). Учесника у поступку који избегава да прими позив суд може казнити новчано до 150.000 динара (чл. 193. став. 4. ЗКП).



Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж2 164/23
Датум: 29.09.2023. године
С м е д е р е в о



Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Драгослава Милановића, чланова већа, са записничарем Мирјаном Гајић, у кривичном предмету против окривљене Јелене Бркић Марисављевић из Марковца, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, по приватној тужби приватне тужиље Јелене Шокорац из Врњачке Бање, и против окривљене Јелене Шокорац из Врњачке Бање због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ по приватној противтужби Јелене Бркић Марисављевић из Марковца, одлучујући по жалби пуномоћника приватне противтужиље, адвоката Предрага Митића из Свилајнца, изјављеној против решења Основног суда у Великој Плани К. бр. 265/21 од 20.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2023. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ жалба пуномоћника приватне противтужиље Јелене Бркић Марисављевић из Марковца адвоката Предрага Митића из Свилајнца па се **УКИДА** решење Основног суда у Великој Плани К. бр. 265/21 од 20.04.2023. године и предмет враћа првостепеном суду на даље поступање.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани К. бр. 265/21 од 20.04.2023. године, одбијена је противтужба Јелене Бркић Марисављевић из Марковца изјављена против окр. Јелене Шокорац из Врњачке Бање због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио пуномоћник приватне противтужиље, адв. Петар Митић из Свилајнца због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права, са предлогом да Виши суд у Смедереу уважи жалбу, укине решење и предмет врати првостепеном суду ради спровођења јединственог поступка, по тужби и противтужби јер су испуњени сви услови њихове нужне повезаности.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа на којој је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаним решењем које је испитао у смислу одредбе члана 467. став 1. ЗКП, испитујући решење у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби па је по оцени жалбених навода и предлога нашао:

- жалба је основана.

Наиме, основано се жалбом пуномоћника приватне противтужиље истиче да је ожалбено решење засновано на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, што је условило и погрешну примену одредбе члана 66. став 1. Законика о кривичном поступку.

Првостепени суд је приликом испитивања противтужбе закључио да није испуњен услов предвиђен одредбом чл.66. ЗКП, односно да је према окривљеном истом приликом учињено кривично дело које се гони по приватној тужби будући да постоји временска дистанца између извршења кривичних дела те сматра да радње нису извршене истом приликом.

Одредбом чл.66. став 1. ЗКП прописано је да окривљени против кога је поднета приватна тужба за кривично дело може до завршетка главног претреса и после протекла рока из чл.65. став 2. овог законика, поднети противтужбу против приватног тужиоца који је према њему истом приликом учинио кривично дело за које се гони по приватној тужби.

Из приватне тужбе, а на шта се основано указује жалбом пуномоћника приватне противтужиље, произилази да је окривљена Јелена Бркић Марисављевић увредила приватну тужиљу Јелену Шокорац почетком априла 2021. године у телефонском разговору, а на начин ближе наведен у диспозитиву тог оптужног акта. По наводима окривљене - приватне противтужиље Јелене Бркић Марисављевић повод за то је објава статуса на фејсбуку који је приватна тужиља Јелена Шокорац, средином марта, објавила на профилу свог малолетног детета, а за коју објаву је окривљена - противтужиља сазнала управо почетком априла, односно истог дана када јој је упутила увредљиве речи наведено у приватној тужби. Управо због увреда на њен рачун садржаних у наведеном статусу на друштвеној мрежи, окривљена Јелена Бркић Марисављевић је сада у својству противтужиље и поднела противтужбу против приватне тужиље, сада и окривљене Јелене Шокорац.

С обзиром на околности конкретног случаја, те напред цитирану одредбу члана 66. став 2. ЗКП, Виши суд у Смедереву не може да прихвати закључак првостепеног суда да није испуњен услов за подношење противтужбе - да је према окривљеном истом приликом учињено кривично дело за које се гони по приватној тужби.

Наиме, истом приликом подразумева да су радње предузете у оквиру истог догађаја којим је обухваћено и кривично дело из приватне тужбе а не временску подударност, односно истовременост предузетих радњи извршења. У конкретном случају јасно је да су радње извршења кривичних дела наведених у приватној тужби и у противтужби предузете у оквиру истог догађаја нарочито имајући у виду да је истог дана када је окривљена Јелена Бркић Марисављевић сазнала за објаву статуса на фејсбуку која за њу представља увреду одмах узвратила телефонским позивом у коме је изрекла речи наведене у приватној тужби, а које за приватну тужиљу представљају увреду.

Због свега напред наведеног, донето је решење као у изреци, а на основу члана 467. став 4. ЗКП.

Виши суд у Смедереву, дана 29.09.2023. године.

Записничар
Мирјана Гајић, с.р.

